

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № 428/12.07.2017г. за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание за възлагане на УСЛУГА с предмет: „Избор изпълнител за упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Панагюрище, построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“:

На 12.07.2017 г. от 10,00 часа в заседателната зала на трети етаж в административната сграда на Община Панагюрище, се събра Комисия в пълен състав, както следва:

Председател : Галя Тодорова- юрист-външен експерт;

Членове:

1. Наталия Мишева – архитект- външен експерт;
2. Стоян Кеков - главен експерт „Търговия и защита на потребителите в отдел „УОССД“ в Община Панагюрище;

със задача да извърши подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите на участниците в процедура за възлагане на обществена чрез публично състезание по реда на ЗОП с предмет: „Избор изпълнител за упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Панагюрище, построени по индустриален способ, във връзка с изпълнение на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

Получените оферти за участие в процедурата бяха предадени на председателя на комисията, за което бе съставен протокол по реда на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който бе подписан от предаващото лице и председателя на комисията.

Председателят на комисията обяви регистъра на постъпилите в срока определен от Възложителя за подаване на оферти за участие в процедурата оферти, а именно:

1. Оферта с вх. № 70-00-2422 от 07.07.2017 г. постъпила в 10:40 часа, подадена от „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София;
2. Оферта с вх. № 70-00-2427 от 10.07.2017 г., постъпила в 10:10 часа подадена от „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София;
3. Оферта с вх. № 70-00-2430 от 10.07.2017 г., постъпила в 11:38 часа подадена от „РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив;
4. Оферта с вх. № 70-00-2438 от 11.07.2017 г., постъпила в 09:37 часа подадена от „ИНТКОНС“ ЕООД, град София;
5. Оферта с вх. № 70-00-2446 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:06 часа подадена от „Богоев Консулт“ ЕООД, град София;
6. Оферта с вх. № 70-00-2447 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:16 часа подадена от „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив;

7. Оферта с вх. № 70-00-2448 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:19 часа подадена от ДЗЗД „ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ“;

8. Оферта с вх. № 70-00-2449 от 11.07.2017 г., постъпила в 13:22 часа подадена от „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен;

Комисията констатира, че приетите оферти бяха в запечатаните непрозрачни опаковки с видимо ненарушена цялост, с входящ номер, дата и час на подаване, както и че няма предложения постъпили след крайния срок.

Всеки един от членовете на комисията, преди започване на своята работа подписа декларация по реда на чл. 103, ал.2 от ЗОП за обстоятелствата по чл. 51, ал.9 и ал.13 и чл.52 от ППЗОП.

При отваряне на офертите не присъстваха представители на участниците и на средствата за масово осведомяване, видно от присъствен лист приложение към настоящия протокол.

I. Преди отваряне на офертите комисията се запозна обстойно с утвърдената от възложителя документация за участие в публичното състезание, като пристъпи към отварянето им по реда на тяхното постъпване:

1. Първа бе отворена офертата на участника **„Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София** постъпила с вх. № 70-00-2422 от 07.07.2017 г. в 10:40 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че тя съдържа отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Тримата члена на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническата оферта на участника.

2. Втора бе отворена офертата на участника **„БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София** постъпила с вх. № 70-00-2427 от 10.07.2017 г. в 10:10 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че тя съдържа отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Тримата члена на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническата оферта на участника.

3. Трета бе отворена офертата на участника **„РТ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, град Пловдив** постъпила с вх. № 70-00-2430 от 10.07.2017 г. в 11:38 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че тя съдържа отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Тримата члена на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническата оферта на участника.

4. Четвърта бе отворена офертата на участника **ИНТКОНС“ ЕООД, град София** постъпила с вх. № 70-00-2438 от 11.07.2017 г. в 09:37 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че тя съдържа отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Тримата члена на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническата оферта на участника.

5. Пета бе отворена офертата на участника „**Богоев Консулт**“ ЕООД, град **София** постъпила с вх. № 70-00-2446 от 11.07.2017 г. в 13:06 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че тя съдържа отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри", който при отваряне на офертата е срязан от едната страна с оглед на, което плика беше залепен с прозрачно тиксо и бе взето решение действието да бъде отразено в настоящия протокол. Тримата члена на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническата оферта на участника.

6. Шеста бе отворена офертата на участника „**ПЛОВДИВИНВЕСТ**“ АД, град **Пловдив** постъпила с вх. № 70-00-2447 от 11.07.2017 г. в 13:16 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че тя съдържа отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Тримата члена на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническата оферта на участника.

7. Седма бе отворена офертата на участника ДЗЗД „**ЕН ЕКИП-ИВТ КОНСУЛТ**“ постъпила с вх. № 70-00-2448 от 11.07.2017 г. в 13:19 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че тя съдържа отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Тримата члена на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническата оферта на участника.

8. Осма и последна бе отворена офертата на участника „**КИМТЕКС ЛС**“ ООД, град **Плевен** постъпила с вх. № 70-00-2449 от 11.07.2017 г. в 13:22 часа. Офертата е представена в запечатана непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Комисията отвори офертата и оповести нейното съдържание. Комисията констатира, че тя съдържа отделен запечатан плик с надпис "Предлагани ценови параметри". Тримата члена на комисията подписаха плика с надпис "Предлагани ценови параметри" и техническата оферта на участника.

II. На основание чл. 54, ал. 6 от ППЗОП, след отваряне на офертите и оповестяване на тяхното съдържание, полагане на подписи върху Техническата оферта и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", приключи публичната част от заседанието на комисията.

III. В закрити заседания на 17.07.2017г. и 26.07.2017г., комисията продължи своята работа, като обстойно разгледа документите в офертите на участниците по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

В настоящият протокол са отразени единствено констатираните липси на документи и /или несъответствия с личното състояние и критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

При разглеждане на представените оферти, комисията констатира следното:

1. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 1 на

участника „Състейнъбъл Консулт“ ООД, град София, се констатира, следното:

1. От представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 1б) от ЕЕДОП информация за опита на участника не се удостоверява съответствие с критерия поставен от Възложителя с оглед липсата на информация за РЗП на обекта при който е упражнявал инвеститорски контрол участника. Съгласно изискванията на Възложителя участниците, следва да удостоверят: Опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 3 години - Дейности по упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството) с РЗП мин.2000 кв.м.
2. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Анелия Пеева-Марчева и Милен Рангелов за специфичен опит липсва информация за РЗП на обектите при които е изпълнявана дейността по инвеститорски контрол с тяхно участие с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя „ да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.
3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти: Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Алексей Георгиев и Експерт „Управление на отпадъците“ Иван Халев е представена информация за издателя и номера и датата на издадените удостоверения, но липсва информация за валидност на документите.
4. ЕЕДОП представен от „Състейнъбъл Консулт“ ООД е подписан само от управителя на дружеството Анелия Пеева-Марчева. На основание чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, във връзка с чл.54, ал.2 от ЗОП, подписва и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителните или надзорните органи. Съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и съд ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП, в случай на наличие на необходимост от защита на личните данни или различие в обстоятелствата по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

2. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 2 на участника **БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, град София**, се констатира, следното:

1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

- съгласно т. III.3.10) от указанията „Свързани лица по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в тази процедура.“

-Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

Не всички от тези престъпления се декларират в полето буква „А“ на част III от ЕЕДОП, а само тези посочени в Член 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС. Останалите следва да бъдат декларирани в буква „Г“ на същата част от ЕЕДОП.

Участникът е декларирал изрично в буква „Г“ на част III, че не са налице обстоятелства по чл. 3, т.8 и чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРС;

-не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

Участникът не е декларирал, че:

- не е свързано лице с други участници в процедурата че:

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че - че не е свързано лице с други участници в процедурата и не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

2. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б информация за налична застраховка професионална отговорност липсва информация за категорията на обектите за които е валидна застраховката на участника с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя: „Участникът трябва да има застраховка „Професионална отговорност“ по чл.171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за минимум ТРЕТА КАТЕГОРИЯ, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден аналогичен документ.“

3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти: Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Светла Първанова-Попова и Експерт „Управление на отпадъците“ Йорданка Попова липсва информация за издателя на документите-обучителен център и информация за валидност на документите.

4. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата, не се удостоверява съответствие с изискванията на Възложителя за специфичен опит на експертите, а именно: „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.

5. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г информация е посочен Сертификат ISO 9001 с информация за номер и валидност, но липсва информация за обхвата на внедрената система с оглед на което не се удостоверява съответствие с поставеното от Възложителя изискване „Участникът да е сертифициран по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със CPV код - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно.“.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

3. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 3 на участника "РТ КОНСУЛТИНГ" ЕООД, град Пловдив, се констатира, следното:

1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

- съгласно т. III.3.10) от указанията „Свързани лица по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в тази процедура.“

-Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Участникът не е декларирал, че:

- не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че - не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна; и не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

2. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б информация за налична застраховка професионална отговорност липсва информация за категорията на обектите за които е валидна застраховката на участника с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя: „Участникът трябва да има застраховка „Професионална отговорност“ по чл.171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за минимум ТРЕТА КАТЕГОРИЯ, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден аналогичен документ.“
3. От представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 1б) от ЕЕДОП информация за опита на участника не се удостоверява съответствие с критерия поставен от Възложителя с оглед липсата на информация за предмета на СМР на обектите при които е упражнявал инвеститорски контрол участника. Съгласно изискванията на Възложителя участниците, следва да удостоверят: Опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 3 години - Дейности по упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството) с РЗП мин.2000 кв.м.
4. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Руска Митева и Елена Савова за специфичен опит липсва информация за вида СМР на обектите при които е изпълнявана дейността по инвеститорски контрол с тяхно участие с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.
5. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти: Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Гергана Попова и Експерт „Управление на отпадъците“ Галина Дикова е представена информация за издателя и номера и датата на издадените удостоверения, но липсва информация за валидност на документите.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

4. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 4 на участника „ИНТКОНС“ ЕООД, град София, се констатира, следното:

1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

- съгласно т. III.3.10) от указанията „Свързани лица по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП не могат да бъдат самостоятелни участници в тази процедура.“

-Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Участникът не е декларирал, че:

- не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че

- не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна; и не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

2. От представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 1б) от ЕЕДОП информация за опита на участника не се удостоверява съответствие с критерия поставен от Възложителя с оглед посочени изпълнени услуги при изпълнение на СМР на нови обекти на които е упражнявал инвеститорски контрол. Съгласно изискванията на Възложителя участниците, следва да удостоверят: Опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 3 години - Дейности по упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството) с РЗП мин.2000 кв.м.
3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Даниела Генова и Петранка Фетваджиева за специфичен опит липсва информация за вида СМР на обектите при които е изпълнявана дейността по инвеститорски контрол с тяхно участие с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.
4. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти: Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Бончо Фетваджиев и Експерт „Управление на отпадъците“ Камелия Кибарева е представена информация номера и датата на издадените удостоверения, но липсва информация за издателя и валидност на документите.
5. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г информация е посочен Сертификат ISO 9001:2008 с информация за номер и валидност,но липсва информация за обхвата на внедрената система с оглед на което не се удостоверява съответствие с поставеното от Възложителя изискване „Участникът да е сертифициран по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със CPVкод - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно.“.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

5. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 5 на участника „Богоев Консулт“ ЕООД, град София, се констатира, следното:

1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

--Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

Участникът не е декларирал, че:

- не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

- не е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че

- не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна; не е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура и не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се погълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

2. От представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 1б) от ЕЕДОП информация за опита на участника не се удостоверява съответствие с критерия поставен от Възложителя с оглед посочени изпълнени услуги при

изпълнение на СМР на обекти на които е упражнявал инвеститорски контрол без да е посочена информация за вида на изпълнените СМР. Съгласно изискванията на Възложителя участниците, следва да удостоверят: Опит в изпълнение на дейности с предмет и обем, идентични или сходни с тези на поръчката за последните 3 години - Дейности по упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР за повишаване на енергийната ефективност на многофамилни жилищни и/или обществени сгради (архитектурни и инженерни дейности, свързани със строителството) с РЗП мин.2000 кв.м.

3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за екипа експерти за изпълнение на поръчката в поле позиция /длъжност на експерта не е посочена позицията според изискванията на процедурата, а според професионалната квалификация на лицата.
4. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Георги Гърдев и Румен Енкин за специфичен опит липсва информация и не се удостоверява съответствие с минималните изисквания към експерта за тази позиция „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“ с оглед изискванията на Възложителя за сходен на настоящата поръчка предмет.
5. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Мартин Богоев и Експерт „Управление на отпадъците“ Пламен Тотев е представена информация за номера и датата на издадените удостоверения, но липсва информация за издателя и валидност на документите. Сертификата за управление на отпадъците на Експерт „Управление на отпадъците“ Пламен Тотев е от 2013 г. и не отговаря на изискванията на Възложителя: „да има валидно удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение“.
6. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г информация е посочен Сертификат ISO 9001:2008 с информация за номер и валидност и информация за обхвата на внедрената система от която е видно, че не е включена дейност инвеститорски контрол или екв., като липсва информация за издателя на сертификата.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

6. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в Оферта № 6 на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД, град Пловдив, се констатира, следното:

1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

Участникът не е декларирал, че:

-- не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК , не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;не е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура.

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че - не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК , не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;не е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура.

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

2. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г информация е посочен Сертификат ISO 9001:2008 с информация за номер и валидност и информация за обхвата на внедрената система, но липсва информация за издателя на сертификата.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

7. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в **Оферта №7 на участника ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, град София:**

ЕЕДОП представен от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“, е подписан само от представителя на обединението инж. Динка Христова – Лозанова. На основание чл.40, ал.1, т.3 от ППЗОП, във връзка с чл.54, ал.2 от ЗОП, подписва и от лицата със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членове на управителните или надзорните органи. Съгласно чл.41, ал.1 от ППЗОП, когато изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице, всички лица подписват един и съд ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП, в случай на наличие на необходимост от защита на личните данни или различие в обстоятелствата по чл. 54, ал.1, 2 и 7 от ЗОП.

2. В представения ЕЕДОП от ДЗЗД „ЕН Екип- ИВТ Консулт“ в част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е отговорил с „НЕ“ относно наличието на други основания за изключване, като е декларирал обстоятелства свързани с част от посочените от Възложителя в процедурата. Декларирал е липсата на регистрирана в юрисдикции с преференциален данъчен режим и че съответното обединение/дружество не е контролирано от дружество регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, че не е лишен от правото да участва в процедури за обществени поръчки или концесии с влязла в сила присъда или друг акт, съгласно законодателството в сържавата в която е издадена присъда или друг акт, не е свързано лице с други участници в настоящата процедура, съгласно чл.101, ал.11 от ЗОП.

В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България:

--Съгласно Раздел III.3.4.) от указанията участниците следва: 1. Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353е от Наказателния кодекс;

- Да не са осъждани с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353, в друга държава членка или трета страна;

Не всички от тези престъпления се декларират в полето буква „А“ на част III от ЕЕДОП, а само тези посочени в Член 57, параграф 1 от Директива 2014/24/ЕС. Останалите следва да бъдат декларирани в буква „Г“ на същата част от ЕЕДОП.

Не е декларирал, че:

- не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК ,

-не е налице влязла в сила присъда за горепосочените престъпления.

- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна;

-не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, че не е осъждан за следните престъпления: чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК, не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по т. 1, в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г" на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

В представеният ЕЕДОП за ДЗЗД са посочени 3 застрахователни полици за застраховка „Професионална отговорност“, съгласно чл.171 от ЗУТ, но е посочен само „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД, като застрахован изпълнител; В посочената за „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД налична застрахователна полица №0000560320, издадена от ЗАД „Армеец“, валидна до 03.08.2017г. не са посочени застрахованите дейности и обхвата на застраховката;

3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за Експерт „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност“ Надка Трайкова и Експерт „Управление на отпадъците“ Динка Христова-Лозанова е представена информация за номера и датата и издателя (само за сертификата за „Управление на отпадъците“) на издадените удостоверения, но липсва информация за валидност на документите. Сертификата за управление на отпадъците на Експерт „Управление на отпадъците“ Динка Христова-Лозанова е от 20.04.2015 г. и не отговаря на изискванията на Възложителя: „да има валидно удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение“.

4. В представената в ЕЕДОП част IV раздел Г на обединението и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД е посочен Сертификат №32900/15/S - ISO 9001:2008 за и „ИВТ КОНСУЛТ“ ЕООД липсва информация за обхвата на внедрената система с оглед на което не се удостоверява съответствие с поставеното от Възложителя изискване:“ Участникът да е сертифициран по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със CPVкод - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно.“

5. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б." в ЕЕДОП на „ЕН ЕКИП“ ЕООД информация за налични застраховки професионална отговорност е в идно, че застрахователните полици на участника са с покритие единствено за дейности по осъществяване на дейност строителен надзор и оценка на съответствието на инвестиционни проекти, с оглед на което не се удостоверява съответствие с изискването на Възложителя: „Участникът трябва да има застраховка „Професионална отговорност“ по чл.171 от ЗУТ, покриваща минималната застрахователна сума за минимум ТРЕТА КАТЕГОРИЯ, съгласно НАРЕДБА за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството, или съответен валиден аналогичен документ.

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

8. От прегледа на документите и информацията за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор в процедурата в **Оферта № 8 на участника „КИМТЕКС ЛС“ ООД, град Плевен:**

1. В ЕЕДОП част III, раздел Г „Други основание за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от ЕЕДОП участникът е посочил за отговор „не“. В документацията за участие възложителят е посочил и допълнителни основания за отстраняване освен тези в съответствие с националните разпоредби за прилагане на член 57, параграф 6 от Директива 2014/24/ЕС, които са предвидени в националното законодателство на Република България.

Участникът е декларирал липсата на обстоятелства:

-съгласно т. III.3.8) от указанията „Не може да участва в процедурата пряко или косвено физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните тях лица и техните действителни собственици, освен ако не е налице изключение по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДР.“

-Който е свързано лице по смисъла на §1, т.45 от ДР на ЗОП с друг участник в тази процедура;

- който е с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл. 194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353 е от Наказателния кодекс, в друга държава членка или трета страна;

-който е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Участникът не е декларирал, че:

-- не е осъждан с влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 108а, чл. 159а - 159г, чл. 172, чл. 192а, чл.

194 - 217, чл. 219 - 252, чл. 253 - 260, чл. 301 - 307, чл. 321, 321а и чл. 352 - 353 е от Наказателния кодекс в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Поради това за участникът възниква задължението изрично да декларира, чене е налице влязла в сила присъда, освен ако е реабилитиран, за престъпление, аналогично на тези по чл. 194 - 208, чл. 213 а - 217, чл. 219 - 252 и чл. 254а - 260 от НК в друга държава членка или трета страна, не е представил документ с невярно съдържание, свързан с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор;

Липсата на присъда по изброените състави и наличие/неналичие на горепосочените обстоятелства се декларира в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП. ЕЕДОП относно наличие на присъди се попълва и от всички трети лица, като е възможно да бъде подписан един екземпляр от всички лица, които декларират обстоятелствата в него, стига да е ясно кои от лицата са го подписали.

2.В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за опита на предложените експерти за Инженери по количествата: Станимир Стойков и Любомир Духлевски за специфичен опит липсва информация и не се удостоверява съответствие с минималните изисквания към експерта за тази позиция „да е участвал на такава или подобна позиция в извършването на сходна с предмета на поръчката дейност (и) на минимум един обект.“

3. В представената в част IV Критерии за подбор, буква Б, 6, б) от ЕЕДОП информация за предложеният екип за изпълнение, липсва предложено лице за Експерт, съгласно изискванията на Възложителя за минимален състав на екипа от раздел III.1.3.) по точка 2.3. б) от критериите за подбор, а именно: „Един инженер по част „Управление на отпадъците“ - да притежава образователно-квалификационна степен „магистър“, с инженерна специалност, съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация. g.1) да има валидно удостоверение за преминал курс на обучение през последните две години от лицензиран от НАПОО център за професионално обучение“

4. В представеният от участника ЕЕДОП липсва информация за наличие на сертификат по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със CPVкод - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно за внедрена система за управление на качеството, с оглед на което не се удостоверява съответствие с минималното изискване на Възложителя, поставено като критерий за подбор, а именно: „Участникът да е сертифициран по стандарт EN ISO 9001:2015 и/или еквивалент в областта на услуги със CPVкод - 71000000-8 - Архитектурни, строителни, инженерни и инспекционни услуги или еквивалентно“ .

На основание чл. 54 ал. 9 от ППЗОП в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол участникът може да представи на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация за отстраняване на констатираните липси и несъответствия. Допълнително представената информация може да обхваща и други факти и обстоятелства,

които са настъпили след крайния срок за получаване на офертата.

IV. С оглед на направените констатации по т. III от настоящия протокол, комисията единодушно **РЕШИ:** На основание чл. 54, ал.9 от ППЗОП, във връзка с чл.104, ал.4 от ЗОП, в срок пет работни дни от датата на получаване на протокола, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация по чл.54, ал.9 от ППЗОП, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти, и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти. Документите се предоставят в запечатана непрозрачна опаковка в съответствие с чл.47, ал.1 и ал.2 от ППЗОП на адрес: гр. Панагюрище, площад „20-ти април” № 13, сградата на общинска администрация, деловодство, от 08:30 ч. до края на работния ден – 17:30 ч., в деня в който изтича срока по чл. 54, ал. 9 ППЗОП.

V. Комисията определи протокола от работата на комисията да бъде изпратен на участниците и публикуван в профила на купувача, като председателя на комисията следва да осъществи контрол по изпълнение на задачата и да свика следващо заседание на комисията след изтичане на срока за представяне на допълнителни документи за всички участници.

Комисията приключи работата си на **27.07.2017г. в 16:00 часа и на основание чл. 54, ал.7 от ППЗОП състави настоящия протокол.**

КОМИСИЯ:

Председател:
(Галя Тодорова)

Членове:

1. (Наталия Мишева)
- 2..... (Стоян Кеков)